

## Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

### 1. ARVAMUSED

#### 1.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Tartu Vallavalitsus	<i>Tartu Vallavalitsus pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<b>Otsus:</b> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
2	MTÜ Tartumaa Ühistranspordikeskus 12.03.2026 nr 3-7/54-1	Olete esitanud MTÜ Tartumaa Ühistranspordikeskusele kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks ehitusloa eelnõu riigitee 22210 Kõrveküla-Lähte tee km 6,58-6,68 asuva liiklusohtrliku koha likvideerimiseks. MTÜ Tartumaa Ühistranspordikeskus kooskõlastab eelnõu antud kujul.	<b>Selgitus:</b> Algne eesmärk projekti koostamisel oli likvideerida Lähte ja Kõrveküla suunalised bussipeatused praegustes asukohtades ning koondada need tagasipöördekohtaga bussipeatuses. MTÜ Tartumaa Ühistranspordikeskus tõi projekteerimistingimuste menetluses välja, et Vasulas esineb busside sõiduplaanis kahel liinil olukord, kus eri suundade bussid saavad Vasulasse sama aegselt, seejuures on ühel bussil Vasulas seisuaeg. Ühistranspordikeskus juhtis tähelepanu, et juhul, kui varasema väljumisajaga saabuv buss jõuab Vasulasse teisena, peab tal olema võimalik peatuses seisevast eesmisest bussist mööduda. Projekteerimistingimuste andmise järgselt toimus MTÜ Tartumaa Ühistranspordikeskuse, Transpordiameti ning projekteerija vahel koosolek eesmärgiga leida kirjeldatud olukorrale lahendus. Kuna tagasipöördekohta rajamiseks on vajalik täiendava maa omandamine teega külgnevast kinnisasjast, oli eesmärgiks, et lahendus mahuks valdavalt Jõksi kinnisasjale. Ühistranspordikeskuse poolt kirjeldatud olukorra lahendamiseks tulnuks tagasipöördekohta pikendada ning lahendus oleks

			<p>hõivanud täiendava ala naaberkinnisasjadest. Kuna probleem esineb üksnes kahe liini vahel, leiti arutelu käigus, et mõistlik oleks säilitada Lähte suunaline bussipeatus. Valdavalt hakkavad bussiliinid kasutama tagasipöördekohta ning Lähte suunaline bussipeatus on mõeldud üksnes samaaegselt Vasulasse saabuvate busside liikumiste rahuldamiseks. MTÜ Tartumaa Ühistranspordikeskus on projekteeritud lahenduse kooskõlastanud.</p> <p><b><u>Otsus:</u></b>                  Lugeda, et arvamuse andja nõustub ehitusloa eelnõuga.</p>
3	Hansabuss AS 23.03.2026 e-kiri	<p>/.../                  Soovime juhtida tähelepanu, et maakonnaliine teenindavad bussid võivad olla kuni 14 meetri pikkused (bussi pikkus koos tagaseinale kinnitatud reisija jalgrattaga).                  Palume ehitusprojektis arvestada vajalike pöörderaadiustega ning tagada piisav ruum busside ohutuks liikumiseks.</p>	<p><b><u>Põhjendus:</u></b>                  MTÜ Tartumaa Ühistranspordikeskus on projekteerimistingimuste menetluse ajal andnud info, et projekti koostamisel tuleb arvestada 13m pikkuste bussidega, mille tagaseinal võib lisaks olla jalgrattahoidja koos ratastega. Projekti koostamisel on selle infoga arvestatud. Seega on Teie poolt antud info kooskõlas MTÜ Tartumaa Ühistranspordikeskusele saadud infoga ning vastava pikkusega bussiga on projekti koostamisel arvestatud.</p> <p><b><u>Otsus:</u></b>                  Lugeda, et arvamuse andja nõustub ehitusloa eelnõuga.</p>
4	Enefit AS	<p><i>Enefit AS pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i></p>	<p><b><u>Otsus:</u></b>                  Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.</p>
5	AS Emajõe Veevõrk	<p><i>AS Emajõe Veevõrk pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i></p>	<p><b><u>Otsus:</u></b>                  Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.</p>

### 1.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Lähte tee 4	79401:004:0048	Soovin jätkuvalt ülekäigurada ei ole saanud vastust Transpordiametilt) ja soovin Lähte tee 4 ulatuses allalastud äärekivide lahendust ning mitte haljastada selle tagust vaid jätta kõvakattega osa. See võimaldaks kasutada hoonet jätkuvalt samal eesmärgil. Haagistega ei ole muidu võimalik uksest sisse sõita igapäevaselt.	<p><b>Põhjendus:</b>                      Transpordiamet on 26.11.2025 selgitanud Lähte tee 4 kinnisasja omanikule, miks on Vasula alevikus projektiga hõlmatud alal eelistatud teeületuskohta ülekäigurajale. <u>Lisame järgnevalt 26.11.2025 kirja:</u>                      Selgitame miks antud asukohas on teeületus lahendatud teeületuskoha mitte ülekäigurajana. Riikliku Teeregistri 2024. a andmetel on Vasula alevikku läbiva riigitee 22210 Kõrveküla-Lähte tee liiklussagedus 513 a/ööp. Projektiga on ette nähtud km 6,55-6,78 lõigul sõidukiiruste alandamine. Senise suurima lubatud sõidukiiruse 50 km/h asemel 40 km/h. Sõidukiiruste ohjamiseks ning liikluskeskkonna muudatuse märkamiseks on projekteeritud lõigule kaks künnist. Liiklusseaduse<sup>1</sup> § 2 punkt 99 mõistes on ülekäigukoht jalakäijale ettenähtud sõidutee ületuskoht, kus jalakäijal ei ole sõidukijuhi suhtes eesõigust. Ülekäigurada (ehk reguleerimata ülekäigurada) on sama seaduse § 2 punkt 100 mõistes koht, kus juht peab andma jalakäijale teed. Ekslikult arvatakse, et ülekäigurada tagab ohutuse, kuid statistikast nähtuvalt toimub üsna sageli liiklusõnnetusi just ülekäiguradadel. Ohutust põhjendatakse petliku turvatundega, mis põhineb jalakäija ootusel, et talle antakse teed, kuid tegelikkuses seatakse teeületaja suurde ohtu. Ülekäigurada ületav jalakäija tihtipeale isegi ei veendu läheneva sõiduki olemasolus, kuid olenevalt sõidukiirusest ja liiklussagedusest ei ole juhid alati teeandmise kohustuse täitmiseks valmis ega ka võimelised. Pealegi ka juht võib olla ekslik nagu igaüks meist. Tuginedes liiklusohutusosalase tegevusega silma paistnud riikides tehtud uuringutele, eelistab Transpordiamet liikluse korraldamisel ülekäiguradade asemel ülekäigukohti, sest ülekäigukoht on</p>

				<p>jalakäijatele tee ületamiseks ligikaudu 26 % ohutum kui samaväärne ülekäigurada. Ülekäiguraja rajamine on põhjendatud, kui teeületamise risk muutub võrreldes ülekäigukohaga väiksemaks, milleks võib olla jalakäijale taluvuspiiri ületav ooteaeg. Arvestades antud teelõigu suhteliselt madalat liiklussagedust leiab jalakäija teeületamiseks võimaluse ilma et ooteaeg taluvuspiiri ületaks.</p> <p>Arvestades teelõigu madalat liiklussagedust ning kiirusrežiimi (sh on projektiga ette nähtud meetmed liikluskeskkonna rahustamiseks), jääb Transpordiamet varasema seisukoha juurde ning leiab, et antud asukohas on ülekäigukoht tee ületamiseks ohutum.</p> <p>Andsite ka teada, et soovite Lähte tee 4 ulatuses allalastud äärekivide lahendust ning mitte haljastada selle tagust vaid jätta kõvakattega osa. Selgitate juurde, et see võimaldaks kasutada hoonet jätkuvalt samal eesmärgil. Haagistega ei ole muidu võimalik uksest sisse sõita igapäevaselt.</p> <p>Lähte tee 4 kinnisasjaga külgnevas lõigus on riigitee ebamäärane ja lai. Kinnistul puudub konkreetne juurdepääs ja võimaldab riigiteele sõitmist mistahes kohast. Projektiga on ette nähtud piirkonna liikluskeskkonna parendamine, külgnevate alade korrastamine, sh on projekteeritud konkreetset juurdepääsud, mille eesmärk on tagada, et kinnistule sõidetakse ühest kohast. Mõistame samas, et kinnistu väljakujunenud struktuur on selline, mis suuremate ja haagistega sõidukitele seab riigiteele väljasõidule piirangud. Selleks, et võimaldada kinnistule juurdepääs ka haagistega ning samal ajal suurendada riigitee ohutust nõustume ehitustööde ajal projekteeritud juurdepääsu ja teeületuskoha vahele jäävat lahendust muutma selliselt, et juurdepääsu ning teeületuskoha vahelises lõigus oleks äärekivi kõrgus 4 cm ning äärekivi tagune ala suurusjärgus meetri ulatuses kaetud klompkividega. Ligikaudu 1 m ulatuses teeületuskohast jätta projekteeritud äärekivi kõrgus.</p>
--	--	--	--	---

				<p>Sellisest 4 cm kõrgusest klombitud alast on haagistega võimalik üle sõita. Väiksemate sõidukite juurdepääsuks jääb projekteeritud ristmik.</p> <p><b><u>Otsus:</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Teeületuskohale ülekäigurada mitte kavandada.</li> <li>2. Ehitajal muuta Lähte tee 4 kinnisasjal projekteeritud juurdepääsu ja teeületuskoha vahelises lõigus lahendust selliselt, et äärekivi kõrgus oleks 4 cm ning äärekivi tagune ala suurusjärgus ühe meetri ulatuses kaetud klompkividega. Ligikaudu ühe meetri ulatuses teeületuskohast jätta projekteeritud äärekivi kõrgus.</li> </ol>
--	--	--	--	---

### 1.3.Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas tee ehitusloa eelnõu menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Mõisaringi tn 12	79401:004:0027
Lähte tee 7	79401:004:0028
Lähte tee 5	79401:004:0021
Tamme tn 1	79401:004:0085
Tamme tn 3	79401:004:0086
Jõksi	79401:004:0037